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כשמדברים על שמירת טבע צריך להבין על מה שומרים, מפני מי הטבע זקוק להגנה ואיך מבצעים זאת. בהרצאה זו אסתפק בהגדרה אינטואיטיבית של טבע ואשאל על מה אנחנו שומרים. על הטבע צריך לשמור מפנינו, משום שללא השפעת האדם הכול היה טבעי ולא היה צורך בהגנה. גם השיטות לביצוע ידועות, ובראשן שמירה על אתרים של הטבע בלבד - שמורות טבע. אבל זה לא מספיק, משום שהשפעת האדם ניכרת בכל מקום, ובמיוחד בארץ קטנה כמו ישראל. על הטבע צריך לשמור גם מחוץ לשמורות, והמסקנה היא שכדי לשמור על הטבע יש לשנות את התנהלותה וערכיה של החברה האנושית.

Muir ועמיתיו היו הראשונים בתרבות המערבית המודרנית שגיבשו פילוסופיה להסברת הצורך בשמירת טבע. הם קבעו שיש לשמור על הטבע בשל ערכיו הפנימיים (הטבע במרכז), וכי אין צורך של ממש להסביר את הסיבה. הם הוסיפו שהטבע הוא המקום שבו נפש האדם מזדככת, וסללו את הדרך למחשבה אחרת, ששמה את האדם במרכז. Pinchot הבהיר שצריך לשמור על הטבע רק משום שהוא מעניק לנו משאבים, ולכן עלינו לנהל את המשאבים המועילים, להשמיד את המשאבים המזיקים ולהתעלם מכל השאר. את קפיצת המדרגה הבאה עשה Leopold, שהצהיר שהאדם הוא חלק מהמערכת ולכן צריך לדאוג בד בבד גם לערכי הטבע וגם לצורכי האדם, וכך סלל את הדרך למושג ניצול או שימור בר-קיימא.

תרבויות שאינן מערביות מתייחסות גם הן לטבע. רוב השבטים באפריקה מתייחסים לטבע כאל מתנה שאלוהים נתן לאדם; תרבויות המזרח הרחוק (ברובן) מכוונות לריסון האופן שבו האדם מנצל את הטבע; במסורת היהודית ניתן לראות את כל הפנים שהוצגו למעלה: גישה שמדגישה ניצול, גישה שמדגישה שימור וגישות המצביעות על הצורך בקיימות.

למרבה הצער, בעזרת הפילוסופיה אפשר לשכנע את המשוכנעים בלבד. היינו בטוחים שהאתגר המרכזי הוא לשנות את הערכים של הציבור הרחב. שלום שוורץ ועמיתיו מצביעים על הקושי העצום בשינוי ערכים, ומסמנים כמה מכשלות רציניות: בחברה קפיטליסטית קשה לשכנע בצורך אלטרואיסטי לשמירת טבע; קשה מאוד לשנות ערכים בקרב אנשים מבוגרים; קשה לשנות ערכים גם בקרב ילדים, משום שאת המסגרת החינוכית קובעים המבוגרים. שוורץ ועמיתיו מציעים להסתמך על ערכים קיימים, ולהוכיח ששינוי התנהגות יתמוך בערכים שהחברה מאמינה בהם ממילא. לכאורה, זה מסר שאינו מעודד, משום שאנחנו, שומרי הטבע, מאמינים מאוד בערכים "שלנו" ובטוחים שראוי להנחיל אותם "לכולם". אך אפשר לשאוב עידוד מכך שיש סיכוי שנוכל לשנות את התנהגות האוכלוסייה האנושית אם נצליח לקשר את שינויי ההתנהגות הנחוצים לערכים קיימים, ומתוך שלא לשמה, בא לשמה. האם זה אתגר שאפשר לעמוד בו?